



SOS Racisme, Danmark
 Nørre Allé 7
 2200 København N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk

København d. 23. august 2024

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet – uim@uim.dk
 Att. Laura Nannestad Treu – lant@uim.dk

Høringsvar på:– lovforslag om ændrede Schengenregler - j.nr. 2024-5642

SOS Racisme, Danmark, takker for at have fået ovennævnte lovforslag i høring.

Vi har bemærkninger til to punkter i lovforslaget.

Vedrørende Tidsbegrænset indrejseforbud: side 2 øverst, punkt 7 og punkt 9 - 10:

Det er fint, at EU ikke ønsker livsvarige indrejseforbud i Schengenområdet.

Derimod synes vi det er forkert og går imod retssikkerhedsmæssige og menneskeretlige aspekter i EU's begrundelse, når Danmark så i stedet vil indføre 20 års indrejseforbud, og når der ikke skal tages hensyn til familieliv, børn, ægtefæller, partnere anden familie eller venner som dispensationsgrunde hvis udvisningen sker efter § 25, stk. 1 eller 2.

Ydermere vil afgørelser efter § 25 stk. 1 og 2 ofte hvile på meget spinkle grundlag: 1) hvad angår bevis og relevans, og 2) hvad angår relevans. § 25 lyder: *En udlænding kan udvises hvis:*

1) *udlændingen må anses for en fare for statens sikkerhed, eller*

2) *udlændingen må anses for en alvorlig trussel mod den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed*

For 1) gælder, at hvis der mistænkes mulig terrorvirksomhed, at det ofte svært at bevise.

Fx kan selv en person der anses for at være farlig for Danmark jo ændre politisk opfattelse eller opfattelse af, hvad der er rigtigt og forkert, meget længe før de 20 år er gået! Så vi ser dét, at indføre 20 års indrejseforbud som ikke ret forskelligt fra et livslangt indrejseforbud, og da det kommer til at omfatte hele Schengenområdet, får det jo alvorlig betydning for vedkommende. Det vil være rigeligt til at ødelægge dette menneskes liv og vil – hvis der er familie, som ikke kan sammenføres med vedkommende uden for Danmark, umuliggøre familielivet.

Og 2) især når det drejer sig om sundhed og vurderet farlighed i forbindelse med svær sindssygdom ledsaget af vrede, aggressivitet og manglende overblik og forståelse, ved vi jo at psykosen i mange tilfælde kan behandles eller brænde ud og afløses af en mere normal tilstand.

Gælder det smitsomme sygdomme er mange alvorlige smitsomme sygdomme akutte – og smitter ikke i så lang tid, fx influenza, meningitis og Covid-19 - ikke særlig langvarige, og mange andre typer næsten kun smitter gennem kropsvæsker.

SOS Racisme synes, at det bør undlades at fastsætte et indrejseforbud i disse tilfælde, medmindre der er bevis og dom for, at udlændingen har begået terror el. lign i Danmark.

Til punkt 9 og 10:

Vi forstår ikke, hvorfor der er så stor forskel i sanktionerne på, om pågældende var i Schengenområdet, da han fik indrejseforbud, eller opholdt sig udenfor Schengen?

Vedrørende danske strafflængder fra 1 år og derover som begrundelse for pålæg af et indrejseforbud i alle Schengenlande:

Der har i de senere år været tendens til strengere straffe for selv små forbrydelser, ligesom Rigsadvokaten har udarbejdet en "udvisningspakke", der opfylder et politisk mål om at udvise flest muligt tredjelandborgere af Danmark, selv ved meget let kriminalitet.

En stor andel af langvarige fængselsdomme til udlændinge i Danmark angår udlændinge, der er pålagt opholdspligt på udrejsecenterne. De kan gives for mindst én overtrædelse af meldepligt, opholdspligt eller underretningspligt – eller for ikke at efterkomme flyttepåbud til et udrejsecenter, og for ikke møde op til en tilsagt samtale med en udlændingemyndighed. Efter et vist antal domme for pligtovertrædelser, som kan være reelle eller blot fundne i Hjemrejsestyrelsens indberettede data, men som ikke er blevet grundigt efterforsket trods risiko for lange straffe, kan man hurtigt blive dømt så mange gange, at næste dom er på et års fængsel. Er en udvist efter udrejsefristen gået under jorden og har levet dér i længere tid, risikerer han at blive straffet efter § 143 i straffeloven med en strafamme på 4 års fængsel.

Sagerne ledsages ofte af mange fejl i Hjemrejsestyrelsens anmeldelser til politiet, fx ved anmeldelse af en person for brud på opholdspligt og meldepligt, hvor han havde fået orlov til weekendbesøg, og hvis det ligger langt tilbage kan det være svært for den anmeldte at dokumentere. Hjemrejsestyrelsen havde fået hård kritik for næsten ikke at have behandlet sager før i 2022, da de skulle bruge ressourcer på manuel kontrol af beboerne ved ind- og udgang på Kærshovedgård, fordi det elektroniske system var upålideligt. Sagerne blev stort set behandlet færdigt i 1. halvdel af 2022. Efter resultatkontrakten for 2023, som skulle give Hjemrejsestyrelsens direktør en bonus, som bl.a. afhang af at kravene blev opfyldt, skulle sagerne for 95 % af personer med potentielle overtrædelser af kontrolforpligtelser være behandlet og konstaterede overtrædelser anmeldt på baggrund af løbende 14 dages opgørelser. I kontrakten for 2024, skulle sagerne for 95 % af personer med potentielle overtrædelser af kontrolforpligtelser være behandlet, og hvis konstateret anmeldt, inden for den følgende måned. I nogle retssager har der været over 25 urigtige anmeldelser, som først er konstateret i retten, fx hvor beboeren sad i fængsel, var til møde med Hjemrejsestyrelsen eller Udrejsestyrelsen, var i retten, eller var indlagt. En del dømmes fordi de er blevet for depressive til at melde sig eller er bange for at møde en overfaldsmand på vej over til meldelokalet.

Folk på udrejsecentrene risikerer på denne måde både justitsmord i form af lang fængselsstraf for en opholdspligt, underretningspligt eller meldepligt, de ikke havde forsømt; men det allerværste for dem er at få en udvisningsdom med indrejseforbud i hele Schengenområdet, ligesom det kan hindre familiesammenføring med ægtefælle eller barn i hele Schengenområdet.

Så, vi synes ikke Danmark skal bruge indrejseforbud, hvor det kan undgås, trods et temmelig konstant pres for udvisning, fra højrefløj og Socialdemokratiet. Og vi mener at indrejseforbud skal være kortest muligt, og som retsstat bør Danmark bør vende tilbage til at beskytte folks retssikkerhed – også som her - ved at beskytte udlændinges retssikkerhed i Danmark.

Med venlig hilsen,

For SOS Racisme Danmark,
Anne Nielsen, Talsperson