

SOS Racisme  
Nørre Allé 7,  
2200 Kbh. N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)



**SOS Racisme**

### **Høringsvar fra SOS Racisme vedrørende j.nr. BO0103-00032:**

Høring over udkast til bekendtgørelse om ændring af bekendtgørelse om drift af almene boliger mv.

København, d. 21. november 2018

Til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen!

SOS Racisme takker for at have fået sendt forslaget til høring.

#### **Generelt:**

Vi er grundlæggende imod hele den såkaldte "ghetto" plan, og kan ikke se noget formål i at nedrive beboede familieboliger i udsatte boligområder, for så senere at skulle bygge flere nye og dyrere boliger i andre kvarterer, som måske endda bliver til nye boligområder især for de socialt udsatte familier, hvis boliger man har revet ned. I hvert fald har noget sådant tidligere været en start på, at nogle store nybyggede områder hurtigt blev til udsatte områder, fx. Tåstrupgård i Tåstrup og Lundtoftegade på Nørrebro, hvor en stor andel af beboerne kom fra byområder, der blev saneret.

Samtidig var områderne ved indflytning ikke fuldt fysisk færdige, ofte uden dagligdags uformelle mødesteder som ved bænke, legepladser, tørresnore, dagligvarebutikker i boligmiljøet eller meget tæt på. Ofte manglede der i starten et indbydende udemiljø med fritids- og legemuligheder for voksne og børn i forskellige aldre, og daginstitutionerne kom ofte først lidt senere i forløbet. I stedet blev der satset på større butikcentre og store supermarkeder i nærheden af boligområdet og sparet på udsmykning og oplevelsesmuligheder i selve boligområdet. I mange tilfælde har boligerne manglet halvprivate områder, og de åbne arealer har kun været til græs og enkelte træer og pryddplanter.

For tiden er der gang i opførelse af rigtig mange nye boligbyggerier i København på udstrakte boligarealer, ligesom en helt ny bydel er planlagt på opfyldt havneareal til en gang i fremtiden. Disse nye boligområder er typisk store, meget tæt bebyggede, med sparsomme udendørs arealer, og uformelle mødesteder og institutioner halter efter. I princippet synes vi, det måske ville have været vigtigere at sætte grænser for størrelsen af boligbebyggelser i både af almene og private udlejningsboliger og af ejerlejlighedskomplekser, og at man fra starten burde opdele sådanne bebyggelser i mindre og mere skærmede områder. Vi synes, det må være en fordel at blande forskellige boligtyper for også at få blandet mere velhavende familier og enlige og fastholde dem imellem mindre velhavende familier.

Vi synes, det kan være fint nok at omdanne familieboliger nogle steder til andre boformer, fx til kollektiver/bofællesskaber for unge og enlige, studieboliger, kollegier, ungdomsboliger og ældreboliger, og mindre ikke forurenende virksomheder og kontorer, og evt. også nogle til private andelsboligforeninger for at få en mere blandet beboersammensætning. Det skal dog gerne være en gevinst for både beboerne i selve boligområdet og for de nye mennesker, der kommer ind i området.

Bortset herfra har vi ikke bemærkninger til ændringsforslaget om, at boligselskabet kan disponere over en del af pengene.

### **Vedr. de foreslåede ændringer i Bekendtgørelsen:**

#### **I Bekendtgørelse nr. 70 af 26. januar 2018 om drift af almene boliger foreslås § 43, stk. 3, 1. punkt ændret fra:**

##### **Stk. 3:**

Udover stk. 1 og 2 anvendes dispositionsfondens midler til at sikre afdelingernes fortsatte beståen ved at medvirke til fysisk, økonomisk og social opretning af afdelingerne.

##### **til:**

*Nyt stk. 3. 1. punkt:* Udover stk. 1 og 2 anvendes dispositionsfondens midler til sikring af, at boligorganisationens afdelinger til stadighed fremstår som tidssvarende, veldrevne og velfungerende bebyggelser ved støtte til fysiske, økonomiske og sociale tiltag i afdelingerne.

Det er hvad man må kalde en gummiparagraf, det kunne endda tænkes, at nogen også ville bruge den til nedrive lejligheder for, og dermed mindske den almennyttige boligmasse. Det kunne være til gavn for udlejere, som på grund af boligmangel ville kunne hæve huslejerne, men ikke for de beboere, der blev sat ud og måtte finde en dyrere ny bolig. SOS Racisme er imod, at pengene vil kunne bruges til nedrivninger.

*Nyt stk. 8:* Boligselskabet kan bruge overskud ved salg, hvis den får solgt nogle lejligheder (bebyggelser) til private eller fx pensionskasser til at købe nye grunde til almennyttigt byggeri. Det har vi ikke indvendinger imod.

*Nyt stk. 9:* Boligselskabet kan bruge overskud ved salg, hvis den får solgt nogle lejligheder – eller bebyggelser til private eller lignende til at nedsætte huslejen i familieejligheder der laves om til ungdomsboliger, bidraget må ikke være større end til alm. ungdomsboliger. Det har vi ikke indvendinger imod.

For SOS Racisme,  
Anne Nielsen, Næstformand