



SOS mod Racisme  
Nørre Allé 7  
2200 København N  
[sos@sosmodracisme.dk](mailto:sos@sosmodracisme.dk)  
[www.sosmodracisme.dk](http://www.sosmodracisme.dk)

København d. 6. januar 2016

## HØRINGSSVAR PÅ L 87 fra SOS mod Racisme

Til Udlændinge-, Integrations- og Boligministeriet  
[uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk) og [sbo@uibm.dk](mailto:sbo@uibm.dk)

**Svar fra SOS mod Racisme på høring over lovforslag nr. L 87 af 10. december 2015 om ændring af udlændingeloven** (Udskydelse af retten til familiesammenføring for personer med midlertidig beskyttelsesstatus, skærpelse af reglerne om tidsubegrænset opholdstilladelse, skærpelse af reglerne om inddragelse af flygtninges opholdstilladelse m.v.)

SOS mod Racisme takker for at få lovforslag L87 tilsendt i høring. Indholdet i lovforslaget er derimod ikke noget at takke for, og vi vil anbefale, at hele lovforslaget trækkes tilbage, subsidiært forkastes!

Høringssvaret indeholder kommentarer til:

1. generelt om lovpakkerne og dansk asylpolitik
2. ophævelse af ret til familiesammenføring i de første tre år for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus
3. symbolpolitikken i form af teltlejre og visitering og beslaglæggelse af asylansøgenes værdier
4. tildeling af asyl i kortere perioder end tidligere og vanskeliggørelse af at opnå permanent ophold
5. udvælgelse af kvoteflygtninge.
6. Konklusion

### 1 Generelt om lovpakkerne og dansk asylpolitik

Lovforslaget er en del af en række lovpakker af stramninger på asylområdet, hvor det vigtigste formål er at holde asylansøgere og familier til flygtninge ude af Danmark og derigennem mindske indvandringen til Danmark.

Det søges opnået ved:

**En skærpet kontrol** ved grænser og i grænsenære områder og af transport over landegrænser, og skærpede straffe for transportører og for dem, der hjælper asylansøgere og udokumenterede migranter.

**En nedværdigende, diskriminerende og uværdig behandling af asylansøgere og flygtninge i Danmark** – angiveligt for at gøre det mindre attraktivt at flygte til Danmark.

Herunder:

-forsinkelse af mulighed for familiesammenføring,

- beslaglæggelse af asylansøgere værdier til brug for betaling for ophold i asyллеjre,
- brug af telte som permanente boliger for asylansøgere,
- fratagelse af muligheder for aktiviteter, der tjener et formål, for asylansøgere
- samt isolation fra det øvrige samfund.

Der ses ikke at være nogen grænse for hvilke ydmygelser, partierne bag lovforslaget vil byde asylansøgere og flygtninge i Danmark. Mange forhold i det aktuelle lovforslag skønnes kun at være indført med det formål at skræmme asylansøgere fra at komme til Danmark, og er uøkonomiske, irrelevante eller upraktiske – og strider mod gældende politik og retsprincipper!

De påfører asylansøgerne og flygtningene store menneskelige lidelser og afmagt, samtidig med, at de asylansøgere, der allerede har søgt asyl hér, reelt ikke har mulighed for at få asyl i andre Schengen-lande.

De medvirker til at nedbryde asylansøgernes og flygtningenes integritet, tillid til sig selv og til Danmark, og derigennem modvirker de enhver form for integration i Danmark og hæmmer lysten til at deltage i det danske samfund.

Også *afviste asylansøgere* påføres unødige lidelser gennem stramning af vilkårene for så vidt angår udsendelsescentre, meldepligt, og cafeteriaordning, idet de allerfleste jo ikke kan sendes tilbage til det land, de kom fra. Erfaringen med de "motivationsfremmende midler" er, at de reelt ikke fremmer motivationen hos de afviste for at rejse tilbage til deres hjemland.

Rigspolitiet har i de sidste ca. 10 år i deres årlige status om udsendelse af afviste asylansøgere skrevet: "Det er samtidig Rigspolitiets erfaring, at anvendelsen af meldepligt reelt er uden effekt i forhold til afviste asylansøgere, som ikke vil kunne udsendes tvangsmæssigt." <sup>1</sup>

De færreste afviste asylansøgere kan sendes tilbage til deres land, uden der er tale om refoulement, dvs. tilbagesendelse til en situation, hvor de risikerer forfølgelse, død, tortur eller umenneskelig og nedværdigende behandling, og de fleste hjemlande accepterer desuden ikke tvangstillagesendte asylansøgere fra Danmark.

### **Af konsekvenser af asyl- og udlændingestrømninger i 2015 og af L 87 kan nævnes:**

\* Afskaffelsen af ordningen med den særlige juridiske vejledning tidligt i asylprocessen svækker asylansøgernes retssikkerhed og kan medføre, at flere sager unødigt bliver afvist og appelleret til Flygtningenævnet, hvilket vil kræve ekstra statslige ressourcer og forlænget usikkerhed og ventetid i asylcentre.

\* Ophævelsen af ordningen med, at børnefamilier kan få lov til at få bolig uden for centrene, vil medføre at flere børn skades psykisk af ophold i asylcentre og af hyppige flytninger. Ordningen blev oprindeligt indført af hensyn til barnets tarv, jf. Børnekonventionen, efter megen presseomtale af skadede asylbørn umiddelbart før udskrivelsen af Folketingsvalget i 2007.

\* En manglende mulighed for leje af bolig hos private mod betaling, medfører større indkvarteringsudgifter til asylansøgerne i lejrene og øger asylansøgernes isolation fra det danske samfund. Det gør det endvidere vanskeligere at boligplacere asylansøgere.

\* Ophævelse af ordningen om at det er muligt for asylansøgere efter et halvt år at bo og arbejde uden for centrene under nøjere definerede betingelser er en tilbagegang. Det betyder at man klientgør asylansøgere der kun skal opholde sig i asylcentre uden mulighed for meget andet end at spise og sove – hvis de endda kan det. Indlæring af dansk sprog og forståelse af det danske samfund, danske skikke og dansk kultur og forholdemåder lykkes bedst ved omgang med danskere. Derfor er det kontraproduktivt, at lovforslaget øger asylansøgernes isolation og stavnsbinder dem til asyллеjrene. Det

er i øvrigt heller ikke i tråd med statsministerens udmelding i den sidste nytårstale<sup>2</sup> om, at man vil søge at få asylansøgerne i beskæftigelse og øge bestræbelserne for en god integration i samfundet.

\* Præferencen for centre med cafeteriaordning frem for med selvhusholdning er både dyr og uværdig for asylansøgerne, som så er nødt til at opholde sig i asytlejrene ved spisetiderne og tage til takke med den mad, de får i et cafeteria med megen støj under spisningen, fremfor selv at kunne have indflydelse på, hvad de vil spise. De kan ikke engang bruge noget af den tomme ventetid på noget formålstjenligt så som at købe og tilberede deres egen mad. Det svækker desuden børnefamiliernes samvær og forælderrollerne.

\* Nedsættelsen af asylansøgere i forvejen ringe beløb til kost, hygiejne, etc., er ligeledes uværdig og hæmmer deres muligheder for kontakt med det omgivende samfund - da mange asylcentre ligger uden for byerne og de mangler penge til transport.

\* Lovforslaget pålægger desuden dansk politi at visitere asylansøgerne og beslaglægge de værdier, inkl. evt. smykker, som de har medbragt, ud over 3.000 kr., til betaling for deres pålagte ophold i et asylcenter, hvilket - udover at fratage dem deres ejendom - fastholder dem i afmagt. Mange af de flygtninge, der kommer til Danmark, er muslimer. Ifølge Islam er smykker og andre værdigenstande, som kvinderne får som medgift ved indgåelse af ægteskab, deres særeje og beregnet til sikring af kvinden i tilfælde af skilsmisse eller mandens død. Det er således et alvorligt indgreb i kvindernes rettigheder at fratage dem deres særeje.<sup>3</sup>

\* Opførelsen af store teltleje, der i et klima som det danske medfører store udgifter til opvarmning og stort energiforbrug, og alligevel kan være svære at få varme nok. Samtidig er teltene ikke meget bevendt i forhold til kraftig nedbør, frostgrader, storm og truende oversvømmelser, som i denne vinter - endsige i forhold til risikoen for indbrud, hærværk eller overfald udefra. Der er igen tale om nedværdigende og uhensigtsmæssig symbolpolitik, som påfører beboerne mange lidelser og fravær af privatliv.

\* L 62 resulterede bl.a. i ændringer i § 36 og 37 i Udlændingeloven, og her overtræder Danmark det mest grundlæggende princip for et land, som vil kaldes en retsstat. Der gives her mulighed for frihedsberøvelse af udlændinge på ubestemt tid - og i særlige situationer, som Udlændingeministerens bestemmelse - uden der er krav om domstolsprøvelse inden en bestemt frist. Ikke fordi udlændingene har udøvet en kriminel handling, men blot fordi de er kommet ind i Danmark og politiet skal fastlægge deres identitet og registrere dem. Danmark er her gået fra retsstat til politistat. Det er et voldsomt værdiskred, og det strider mod Den Europæiske Menneskerettighedskonvention EMRK artikel 5.

\* Vedr. asylpraksis: Den voldsomme underbemanding af Udlændingestyrelsen i relation til det øgede antal asylansøgere, har medført ventetid på 9-10 måneder for 1. asylinterview. Dette er måske det stærkeste aktuelle bevis på en uøkonomisk og nedbrydende asylpraksis i en regering, som mangler overblik på asylområdet og som mangler indlevelse i asylansøgernes forhold.

## **2 Ophævelse af ret til familiesammenføring i de første tre år for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus**

I L 87 vil retten til at søge om familiesammenføring udsættes til efter 3 års lovligt ophold for flygtninge med tidsbegrænset beskyttelsesstatus.

I L 87 side 11 - nederste sætning i højre spalte - bruges den ene lovstramning i L 87 med kun at give midlertidigt ophold efter § 7,3 i et år ad gangen de første tre år til at godtgøre, at knægtelsen af disse §

7,3 flygtninges ret til familiesammenføring de første tre år, som udgør en anden lovstramning i L 87 (udskydelse af ret til familiesammenføring til efter 3 års lovligt ophold i Danmark), baseret på en tredje ældre dansk lovstramning fra 2002 (tilknytningskravet: parternes samlede tilknytning til Danmark) således:

”Beskyttelsesbehovets forventede midlertidige karakter sammenholdt med, at opholdstilladelsernes varighed alene er et år ad gangen, medfører imidlertid, at parternes samlede tilknytning til Danmark ikke har en sådan karakter, at der i almindelighed foreligger en pligt til at tillade familiesammenføring efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.”

Det er en meget underlødige og lidet gennemtænkt argumentation: at ældre og aktuelle danske overtrædelser af EMRK artikel 8 i 2002 og 2015-2016 skal ophæves fordi man – i stedet for at give de syriske flygtninge ophold efter § 7,1 eller § 7,2 i udlændingeloven - har indført en særlig kort opholdsperiode for andre flygtninge fra Syrien. Men man vil alligevel ikke kunne sende dem tilbage til Syrien foreløbig, og så er det urimeligt at hævde, at dette skulle kunne sætte EMRK artikel 8 ud af kraft i Danmark! Artikel 8 handler om individets ret til familieliv - ikke om ”parternes samlede tilknytning til Danmark”. Når familierne ikke kan leve sammen et andet sted pga. flugt fra forholdene dér, er det urimeligt at anføre det af Danmark opfundne tilknytningskrav.

Ydermere er de 3 års lovlige, midlertidige ophold forudgået af en ventetid på aktuelt ca. 10 måneder for første asylinterview. Ligeledes tager det i praksis meget lang tid for Udlændingestyrelsen at behandle sager om familiesammenføring – ofte et år -, og sagerne vil formentlig trække endnu længere ud, hvis den bebudede praksis med at fratage alle asylansøgere værdier over 3.000 kr gennemføres, idet det så vil være vanskeligere for dem og tage længere tid at skaffe fornøden dokumentation, samt at skaffe penge til ansøgningsgebyrer og familiens rejse hertil, som de også vil skulle betale for efter L 87. Så de 3 års karenstid for familiesammenføring vil nemt kunne blive til, at Danmark reelt blokerer i 5-6 år for opfyldelsen af en vigtig menneskerettighed for disse flygtninge. Forslaget om udsættelse af retten til Familiesammenføring i 3 år, overtræder Danmark flygtningenes *ret til familieliv* (EMRK artikel 8).

Enhver i Danmark vil kunne forstå, at det ikke at kunne få sin ægtefælle eller børn hertil, men blot vide at de må opholde sig nær krigszoner i Syrien eller et nærområde de næste 3 - 5 år, før de kan komme hertil, vil udgøre en enorm belastning af flygtningen i Danmark. Samtidig er risikoen for krigshandlinger og overgreb både på børn og kvinder stor i Syrien såvel som i nærområderne, når de er uden beskyttelse fra fædre/mænd. Lovforslaget er således direkte nedbrydende både for den flygtning, der har midlertidig beskyttelse i Danmark og for familien. Det voldsomme stress som loven i givet fald vil påføre flygtningene vil gøre at de ikke opfatter Danmark som et trygt land, og som et land, der er værd at integrere sig i og satse på at blive i. Bekymringen for familien vil desuden presse dem og vanskeliggøre deres sprogindlæring og mulighed for at passe et job.

Ydermere må det fremhæves jf. Dansk Flygtningehjælps hørings svar af 22. december 2015 på L 87<sup>4</sup>, at det også strider mod artikel 14 (om ikke-diskrimination) i EMRK, jf. afgørelsen fra Den Europæiske Menneskerettigheds Domstol i sagen: Hode and Abdi v. the United Kingdom (no. 22341/09).

”Dansk Flygtningehjælp konkluderer på baggrund af ovenstående dom, at det ikke er foreneligt med konventionen at skelne mellem flygtninges juridiske status i forhold til adgangen til at søge og opnå familiesammenføring. De foreslåede ændringer er derfor efter Dansk Flygtningehjælps opfattelse i strid med konventionens bestemmelser om forbud mod diskrimination sammenholdt med retten til familieliv.”

Dansk Flygtningehjælp anfører samme sted, at forslaget også overtræder Børnekonventionens artikel 3: ”I alle foranstaltninger vedrørende børn, hvad enten disse udøves af offentlige eller private institutioner for socialt velfærd, domstole, forvaltningsmyndigheder eller lovgivende organer, skal barnets tarv komme i første række.”

Ifølge Børnekonventionens artikel 9, stk. 1 og 10, stk. 1 skal Danmark sikre, at et barn ikke adskilles fra sine forældre mod dets vilje og at ansøgninger fra et barn eller dennes forældre om indrejse i eller udrejse fra en deltagende stat med henblik på familiesammenføring behandles på en positiv, human og hurtig måde. Da herværende lovforslag lægger op til en bevidst adskillelse af mindst den ene forælder fra børn i hjemlandet, ses lovforslaget ikke at harmonere med Børnekonventionen.”

Da Folketinget for knap et år siden vedtog stramninger i Udlændingeloven som medførte en ny asylstatus med midlertidig beskyttelse (§7, 3) for et år i første omgang og et års karenstid på familiesammenføring, skrev de borgerlige partier minus Dansk Folkeparti og SF og Enhedslisten en tillægsbetænkning<sup>5</sup> til lovforslaget L 72, hvori de fremhævede, at det alene var den daværende regerings ansvar, at loven overholdt EMRK artikel 8. Når de borgerlige partier allerede dengang ikke troede på, at loven med et års karenstid for familiesammenførings var i overensstemmelse med EMRK, ved de jo udmærket, at 3 års karenstid for familiesammenføring er endnu mindre i overensstemmelse med retten til familieliv.

Udlændingeministeren har da også sagt, at hun var villig til at løbe en ”proces-risiko”<sup>6</sup>. Formentlig i forventning om, at udskydelse af familiesammenføring i 3 år dels vil skræmme nogle fra at søge asyl i Danmark, dels vil medføre færre udgifter til ophold for familiesammenførte i det samme antal år. Desuden vil det betyde, at nogle af børnene vil være blevet voksne og ikke længere får mulighed for familiesammenføring. Og at andre vil dø på grund af krig, sygdom eller sult, inden de 3 år er gået, og således ikke kan komme til Danmark som familiesammenførte.

I tamilsagen, som førte til Schlüter-regeringens fald i 1993, havde justitsminister Erik Ninn-Hansen ulovligt stoppet behandlingen af familiesammenføringssager fra Sri Lanka med det samme formål som det aktuelle forslag: at færre flygtninge skal komme til Danmark. Journalister fra Månedstidningen Press viste den gang, at det betød at flere familiemedlemmer til tamilske flygtninge i Danmark var døde pga. krig eller sygdom, efter at der var søgt om familiesammenføring.

I det aktuelle tilfælde vil antallet af berørte familier til flygtninge formentlig være meget større end under Tamilsagen. Inger Støjberg er villig til at løbe en ”proces-risiko” og – formentlig – tabe sagen ved EMD. Men det er jo ikke hendes eget liv, men derimod flygtningefamiliernes liv, som hun reelt risikerer, ved at holde dem ude af Danmark i mindst 3 år! Og det er de herboende flygtnings liv, psykiske sundhed og mulighed for integration, som vil blive mærkbart forringet. Hun kan højst sætte sit eget politiske liv over styr og evt. blive dømt ved en kommende retssag om ministeransvar i sagen – eller måske en endnu alvorligere retssag. Danske domstole kan under påberåbelse af EMRK nå til det logiske resultat, at der ikke er proportionalitet mellem midlerne og målet, og loven må så ændres, eller Danmark kan ved EMRK blive idømt at udbetale erstatning og ændre praksis.

Men ingen beløb kan erstatte de døde familiemedlemmer i krigszonerne eller nærområderne, eller genoprette savnet hos flygtningene i Danmark. Og en evt. senere økonomisk erstatning kan heller ikke genoprette en svækket psyke hos de flygtninge, hvis integritet svækkes af bekymringerne for familien, og hvis tillid og evner til arbejde og sprogindlæring sættes på stand-by eller ødelægges.

Vi kender ikke baggrunden for at Justitsministeriet har fået sine embedsmænd til at ændre holdning fra januar 2015, hvor en udstrækning af karenstiden udover et år ifølge den daværende minister ville stride mod EMRK artikel 8; mens den i november 2015 angiveligt ikke ville stride mod den samme artikel. Efter vores og mange andres opfattelse er der i begge tilfælde tale om overtrædelse af artikel 8 i EMRK; men jo længere tid retten til familieliv, dvs. her: familiesammenføring nægtes, jo større skade tilføjes familien. Vi kan kun gisne om, at det er foregået som i lignende sager, der er beskrevet i Jesper Tynell's bog: Mørkelygten<sup>7</sup>: at embedsmændene har sat lydigheden over for Justitsministeren, Udlændingeministeren eller Statsministeren over egen faglighed og etik.

### **3 Symbolpolitik: Teltlejre og visitation og beslaglæggelse af asylansøgere værdier**

Oprettelse af teltlejre til asylansøgere, som blev muliggjort gennem L 62, der blev vedtaget over en weekend uden at have været i høring, er udtryk for en uforsvarlig og uværdig behandling af asylansøgere. Fremfor at oprette yderligere fire teltlejre udover den i Thisted, burde teltlejren straks erstattes af boliger, som kan give en ordentlig beskyttelse mod kulde, nedbør, storm, oversvømmelse, indbrud og overfald. Teltlejren står som et udtryk for det officielle Danmarks mangel på medmenneskelighed og ligegyldighed med energi-forbrug, når blot det kan tjene til at afskrække asylansøgere fra at komme til Danmark. Teltene giver ingen mulighed for privatliv, og opvarmningen er dyr.

Danmark er aktuelt berygtet i udlandet for forslaget i L 87 om, at politiet kan visitere og fratage asylansøgere deres værdier udover de første 3.000 kr og bruge dem som betaling for asylophold i Danmark. Udlændingeministeren har udtalt at kontanthjælpsmodtagere blev behandlet på samme måde; men det er ikke sandt. I Danmark har vi heldigvis endnu ikke oplevet at politiet visiterer kontanthjælpsmodtagere for at beslaglægge deres værdier, og vi ønsker det heller ikke!

Det nævnte forslag er efter vores mening også en overtrædelse af EMRK artikel 8, og vi fraråder på det kraftigste, at det vedtages. Selv om ideen med forslaget først og fremmest er at skræmme asylansøgere fra at komme til Danmark, vil mange asylansøgere alligevel komme hertil, og røveriet fra disse udsatte mennesker er både ulovligt efter menneskerettighederne og uværdigt for Danmark som helhed. Vi ønsker ikke som nation at blive sammenlignet med nazisternes behandling af jøderne under 2. verdenskrig, eller at fortsætte røverierne af asylsøgere efter at menneskesmuglerne har sluppet. Visitationer af politiet vil give anledning til mange ubehagelige konflikter og mistillid til Danmark. Endelig vil forslaget gøre det vanskeligere for afviste asylansøgere at rejse tilbage til deres hjemland eller et andet land, ligesom det vil vanskeliggøre deres fremtid, mulighed for familiesammenføring og retsstilling i Danmark i det hele taget (gebyrer for ansøgning om familiesammenføring, billetter til familien, fremskaffelse af dokumentation vedr. asyl- og familiesammenførings sag, mulighed for at betale telefonopkald og transport ind til en by, mulighed for at spise uden for lejrens cafeteria, etc.).

### **4 Tildeling af asyl i kortere perioder end tidligere, og vanskeliggørelse af opnåelse af permanent ophold**

Med det nye lovforslag bliver perioderne for opnåelse af asyl forkortet til 2 år med mulighed for forlængelse i 2 år for konventionsflygtninge; 1 år med mulighed for forlængelse i 2 år for flygtninge med beskyttelsesstatus; og 1 år med mulighed for forlængelse i et år ad gangen de næste to år, og derefter med 2 år ad gangen for flygtninge med midlertidig beskyttelsesstatus. Det betyder at flygtningene meget hyppigt skal have vurderet, om deres opholdstilladelse kan forlænges eller ej, og det vil øge deres usikkerhed om, hvor længe de kan blive i Danmark. Det betyder et ekstra psykisk pres på flygtningene – og det er ikke rimeligt begrundet i lovforslaget. De fleste konflikter i verden er langvarige og komplicerede, og ifølge UNHCR tager det i gennemsnit 17 år før en flygtning kan repatrieres i sit hjemland.

Samtidig vil forslaget øge arbejdsmængden i Udlændingestyrelsen og Udlændingeministeriet. Både Danmark og flygtningene vil tabe derved, idet det vil svække forudsigeligheden og tryghedsfølelsen for flygtningene. Det vil svække integrationen og tilliden til Danmark og mindske deres evner til arbejde, uddannelse og danskindlæring – og til at knytte kontakter til danskere.

Ligeledes er forslaget om at gøre det sværere at opnå permanent opholdstilladelse urimeligt. Mange flygtninge kan ikke bestå Danskprøve 2. Nye opgørelser foretaget af KORA for Agenda<sup>8,9</sup> viser, at efter 4 år er kun ca. 13% af flygtninge, - 20% af mændene og 5 % af kvinderne - i arbejde i Danmark. Kravet

om, udlændingen har været i ordinær fuldtidsbeskæftigelse i mindst 2 år og 6 måneder inden for de sidste 3 år forud for meddelelsen af tidsubegrænset opholdstilladelse er således urimeligt. For mange, fx i familier med små børn eller syge familiemedlemmer, vil fuldtidsarbejde hverken være opnåeligt eller relevant.

## 5 Udvalgelse af kvoteflygtninge:

SOS mod Racisme har tidligere afgivet: Høringssvar af 15. januar 2014 til SR-regeringens lovændring<sup>10</sup> og Høringssvar af 10. november 2015<sup>11</sup> på V-regeringens udkast til lovforslag, begge er vedhæftet i mailen.

Vi konkluderede i det seneste høringssvar:

”Danmark har med ratificeringen af Flygtningekonventionen af 1951 accepteret dennes definition af en flygtning. Vi har endvidere ved tiltrædelsen af Protokollen til Flygtningekonventionen i 1967 forpligtet os til at samarbejde med De forenede Nationers højkommisariat for flygtninge, altså med UNHCR. SOS mod Racisme finder, at Danmark bør leve op til denne forpligtelse og i stedet for at genindføre en ny diskriminerende sortering af ca. 400 kvoteflygtninge om året imod UNHCR’s anbefalinger, da at samarbejde med UNHCR ved at tage imod de flygtninge, som UNHCR mener har størst behov for genbosættelse. Flygtningene bør forinden orienteres grundigt om Danmark og selv acceptere at komme til Danmark. Vi foreslår således, at man går tilbage til den oprindelige formulering af Udlændingelovens § 8, som ikke indeholder bestemmelser om integrationspotentiale og sortering. Subsidiært foreslår vi, at man beholder den nugældende formulering, dog med udeladelse af 3. punkt i §8 stk. 4 om hensynet til folkesundheden.

Ideen med at tage kvoteflygtninge er at hjælpe de mest udsatte flygtninge; ikke at skade dem!”

Vi er i øvrigt imod regeringens nye ønsker ifølge bemærkningerne til L 87 om at modtage færre kvoteflygtninge med sygdom eller handicap og færre kvoteflygtninge, hvor genbosættelsen er hastende; det er netop disse flygtninge, der har mest brug for genbosættelse.

## 6 Konklusion:

I nytårstalen<sup>2</sup> sagde statsministeren: ”Jeg vil kæmpe for at lede Danmark gennem migrations- og flygtningekrisen på en måde, så vi kan kende vores land, mens krisen står på – og genkende det, når vi er igennem. Med vores økonomi, vores sammenhængskraft og vores værdier i behold.”

Vi kan hverken *kende eller genkende* vores land i de nyligt gennemførte og de nye foreslåede ændringer af udlændingelovgivningen. Og vores værdier er ikke i behold, når de ikke skal gælde for asylansøgere, flygtninge og udlændinge: menneskerettigheder, ligestilling, ligestilling, ligeværdighed, frihed, frisind, dialog, demokrati, retssikkerhed og en høj grad af selvbestemmelse i eget liv.

Trods statsministerens udsagn i nytårstalen, om i hvor høj grad flygtninge vil belaste Danmarks økonomi og sammenhængskraft, tænker vi i SOS mod Racisme, at indvandringen af flygtninge i Danmark vil kunne medvirke til at skabe nye fællesskaber, et større udsyn og mere tolerance. Det sker dog ikke ved at frihedsberøve asylansøgere i stort omfang og fratage dem deres muligheder, retssikkerhed, ret til familieliv og andre rettigheder, ejendom og værdighed. Men det ville kunne ske, hvis politikerne i stedet ville betragte asylansøgere og flygtninge som selvstændige medborgere, med samme værdi og værdighed som andre mennesker i Danmark.

En halvering af rationerne fra FNs fødevarerprogram i nærområderne til Syrien, var en vigtig forudsætning for udløsning af flygtningestrømmen til Europa i eftersommeren<sup>12</sup>. Det ville være mere hensigtsmæssigt at politikerne øgede støtten til nærområderne fremfor at gøre tilværelsen så vanskelig som muligt for de flygtninge, der kommer til Danmark. Under alle omstændigheder vil der blive ved med at komme flygtninge til Danmark, og på sigt vil antallet af flygtninge formentlig øges, - det vil ske på trods af de nye asyllove og på trods af en evt. vedtagelse af L 87.

Vedtagelse af L 87 vil sammen med den øvrige danske asylovgivning og asylpolitik medføre fattigdom og marginalisering og nedbryde flygtningene fysisk og psykisk. Mange flygtninge og asylansøgere vil blive psykisk syge af at leve adskilt fra familien.

Lovpakken vil desuden skabe større modsætninger i befolkningen og øge mistilliden til politikerne, især blandt flygtninge og de frivillige, der hjælper dem. Og samfundet vil udvikle sig til et mere rått samfund, når menneskerettighederne ikke mere gælder for alle.

De nye asyllove og lovforslagene i L 87 er uværdige for Danmark. Begge dele overtræder en lang række af FNs menneskerettighedskonventioner, inkl. Flygtningekonventionen, samt EMRK. L 87 bør trækkes tilbage eller forkastes.

For SOS mod Racisme

Anne Nielsen,  
Næstformand

## Links og noter:

<sup>1</sup> Rigspolitiet: Status på arbejdet med udsendelse af afviste asylansøgere i 2014 (og tidligere statusopgørelser): <https://www.politi.dk/NR/rdonlyres/FD4D7293-13F9-40BD-BA90-E27DCCC03641/0/Statusredegørelsefor2014.pdf>

<sup>2</sup> [http://www.stm.dk/\\_p\\_14279.html](http://www.stm.dk/_p_14279.html)

<sup>3</sup> [http://danskmuslim.dk/index.php?option=com\\_content&view=article&id=256%3Amedgift-mahr&catid=63%3AAegteskab&Itemid=50](http://danskmuslim.dk/index.php?option=com_content&view=article&id=256%3Amedgift-mahr&catid=63%3AAegteskab&Itemid=50)

<sup>4</sup> Dansk Flygtningehjælp: Høringssvar vedrørende lovforslag nr. L 87 af 10. december 2015 om ændring af udlændingeloven. 22. december 2015.

<sup>5</sup> Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik 2014-15 L 72 Bilag 27. Offentligt. Tillægsbetænkning afgivet af Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik den 27. januar 2015

"Venstres, Enhedslistens, Socialistisk Folkepartis, Liberal Alliances og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget har noteret sig, at en række høringssvar rejser alvorlig tvivl om, hvorvidt lovforslaget vedrørende udskydelsen af familiesammenføring for flygtninge i den nye kategori er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser. Det bemærkes i den forbindelse, at regeringen alene bærer ansvaret for vurderingen af, at lovforslaget ikke er i modstrid med bl.a. den europæiske menneskerettighedskonventions artikel 8 om retten til familieliv.

Selv om partierne er uenige om konventionernes fremtidige status og Danmarks flygtningepolitik, er de enige om, at Danmark skal overholde de internationale aftaler, som Danmark er en del af. Og for at sikre, at fortolkningen af lovforslaget ikke kommer til at ske i strid med Danmarks internationale forpligtelser, er det partiernes ønske, at der i vurderingen af, om der er en konkret sag er krav på familiesammenføring allerede inden for det første år, skal lægges afgørende vægt på hensynet til familiens enhed og hensynet til personer, som har et ganske særligt behov for beskyttelse i form af en hurtig familiesammenføring. Der skal således gives familiesammenføring allerede inden for det første år, hvis et afslag herpå vil være særligt indgribende. Der skal i den forbindelse lægges afgørende vægt på, om der er risiko for overgreb på ansøgeren uden for et konfliktområde eller i et konfliktområde, om ansøgeren lider af alvorlig sygdom eller har nedsat funktionsevne, om ansøgeren er et uledsaget mindreårigt barn, eller om andre særlige grunde taler afgørende for hurtigt at give familiesammenføring.

Der er ikke tale om en udtømmende opremsning af de situationer, hvor familiesammenføring skal meddeles inden for det første år, idet der skal foretages en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde.

Partierne oplyser, at følgende medlemmer af Folketinget, som ikke er medlem af udvalget, Uffe Elbæk (UFG) og Edmund Joensen (SP), ligeledes har tilkendegivet at støtte denne henstilling."

<sup>6</sup> <http://www.dr.dk/nyheder/politik/stoejberg-om-muligt-konventionsbrud-der-er-en-proces-risiko-i-det-her>

<sup>7</sup> Jesper Tynell: Mørkelygten - embedsmænd fortæller om politisk tilskæring af tal, jura og fakta. Samfundslitteratur: 2014.

<sup>8</sup> Berit Toft Fihl. Agenda, 15. november 2015: Kun 17 pct. af de syriske flygtninge er i job efter fire år i Danmark <http://www.agenda.dk/2015/11/beskaeft-flygtninge-4-aar-efter/>

<sup>9</sup> Inge-Lene Sundtoft Poulsen Agenda, 2. december 2015: 5 pct. af flygtninge-kvinderne er i job efter fire år i Danmark <http://www.agenda.dk/2015/11/flygtningekvindes-beskaeftigelse/>



<sup>10</sup>

[http://www.sosmodracisme.dk/userfiles/downloads/Pressemeddelelser\\_hoeringssvar/Bilag\\_1\\_Hoeringssvar\\_om\\_kvoteflygtninge\\_SOSmodracisme2014.pdf](http://www.sosmodracisme.dk/userfiles/downloads/Pressemeddelelser_hoeringssvar/Bilag_1_Hoeringssvar_om_kvoteflygtninge_SOSmodracisme2014.pdf)

<sup>11</sup> [http://www.sosmodracisme.dk/userfiles/downloads/Pressemeddelelser\\_hoeringssvar/Hoeingssvar\\_kvoteflygtninge\\_SOSmodRacisme.pdf](http://www.sosmodracisme.dk/userfiles/downloads/Pressemeddelelser_hoeringssvar/Hoeingssvar_kvoteflygtninge_SOSmodRacisme.pdf)

<sup>12</sup> Martin Buchardt, Halvering af FN's rationer udløste flygtningestrømmen. I: Information, 31.12.2015

[http://www.information.dk/556766?utm\\_medium=social&utm\\_campaign=btn&utm\\_source=facebook.com&utm\\_content=tp](http://www.information.dk/556766?utm_medium=social&utm_campaign=btn&utm_source=facebook.com&utm_content=tp)