

SOS Racisme

Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N.

sos@sosracisme.dk

www.sosracisme.dk



Høringsvar om:

Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Gennemførelse af den reviderede Eurodac-forordning vedrørende retshåndhævende myndigheders adgang til at foretage søgninger i Eurodac-systemet m.v.)

København, d. 15. februar 2018

Til Udlændinge- og Integrationsministeriet,
att. uim@uim.dk; clb@uim.dk; jkw@uim.dk

SOS Racisme fremsender hermed høringssvar på ovennævnte lovforslag, som vi venligst har fået tilsendt af Udlændinge- og Integrationsministeriet.

Det eneste punkt, der ikke er rent teknisk, er punkt 7 i kommentarerne til lovforslaget vedr. § 58.

Det oprindelige grundlag for Eurodac-forordningen var:

"Fingeraftryksoplysninger og andre personoplysninger må kun behandles i Eurodacsystemet til de i Dublinkonventionens artikel 15, stk. 1, omhandlede formål (nu Dublinforordningens artikel 21, stk. 1). Det fremgår af Dublinforordningens artikel 21, stk. 1, at enhver medlemsstat meddeler enhver anden medlemsstat, der anmoder herom, de personoplysninger om asylansøgeren, som er relevante og tilstrækkelige og ikke omfatter mere, end hvad der kræves for at afgøre, hvilken medlemsstat der er ansvarlig for behandlingen af asylansøgningen, for at behandle asylansøgningen eller for at gennemføre enhver forpligtelse efter forordningen."

Formålet med den foreslåede ændring er at gøre brug af databasen også til at forebygge, opdage og efterforske terrorhandlinger og anden alvorlig kriminalitet (som skønnet vil kunne medføre mindst 3 års fængsel). Da Danmark står uden for EU på det retslige område, kræves der en mellemstatslig aftale mellem EU og Danmark, for at Danmark vil kunne bruge Eurodac-registret til disse formål.

Den foreslåede ændring defineres i lovforslaget som:

I § 58 d, 1. pkt., indsættes efter »Eurodacforordningen«: »jf. dog stk. 2«, og som stk. 2 indsættes:
»Justitsministeren kan fastsætte nærmere regler til gennemførelse af bestemmelser i Eurodac-forordningen om sammenligning og videregivelse af oplysninger med henblik på retshåndhævelse.«

Dvs. ændringen er helt udefineret i og med at der endnu ikke foreligger udkast til et regelsæt fra Justitsministeren, som man vil kunne tage stilling til, og herunder afgøre, om der er foretaget en rimelig afvejning i forhold til:

Danmarks og andre staters rimelige interesse i at kunne bruge disse fortrolige oplysninger til forebyggelse, opdagelse og efterforskning af terror og anden alvorlig kriminalitet, skønt oplysningerne i Eurodac-registret oprindeligt er afgivet i forbindelse med en asylansøgning eller i forbindelse med, at udlændingen i anden sammenhæng er ulovligt indrejst i Danmark, og kun er indhentet mhp. hvilket land der i givet fald skal behandle udlændingens asylansøgning,

over for:

udlændingens rimelige interesse i at disse data ikke kommer i gale hænder. Dette er særlig vigtigt for asylansøgere: at oplysningerne ikke kommer i hænderne på nogle, der kan antages at ville forfølge asylansøgeren, fx fra staten eller en efterretningstjeneste i det land, vedkommende er flygtet fra. Blot det at en forfulgt person af hjemlandets myndigheder vides at være i Danmark, kan i nogle tilfælde udgøre en risiko for vedkommende og dennes familie eller meningsfæller i hjemlandet.

Et eksempel på, at oplysninger fra asylansøgere i Danmark er kommet i forkerte hænder, har vi allerede fra før indførelsen af Eurodac-registret: Udsagn afgivet til asylmyndigheder i Danmark fra palæstinensiske asylansøgere endte hos den israelske sikkerhedstjeneste, Mossad, og blev senere brugt under forhør af palæstinensere, der var arresteret af sikkerhedspolitiet i Israel.

I den oprindelige Eurodac-forordning blev der lagt stor vægt på at en kontrolinstans så at betingelserne for videregivelse af data var opfyldt, før data blev videregivet, desuden en årlig stikprøvekontrol gennemført af en uvildig myndighed (i Danmark: Datatilsynet). Nu åbnes der for at en prøvelse af grundlaget for søgning i Eurodac-registret kan vente til efter videregivelsen af oplysninger i særligt hastende tilfælde, fx når det gælder afværgelse af en terroraktion eller anden alvorlig kriminalitet.

I kommentarerne til lovforslaget om Justitsministerens regelsæt synes det, som om man åbner op for, at flere instanser i Danmark skulle kunne fremsætte anmodninger om oplysninger fra Eurodac:
" Bemyndigelsen vil navnlig blive benyttet til at fastsætte, hvilke myndigheder der har tilladelse til at anmode om sammenligning med Eurodac-oplysninger, jf. forordningens artikel 5, stk. 1, og hvilken myndighed mv. der skal være uafhængig kontrolmyndighed, jf. artikel 6, stk. 1. "

Da betingelserne for videregivelse af oplysninger synes at være blevet løsere, og da Justitsministeren endnu ikke har fastsat et nærmere regelsæt, synes vi at lovforslaget bør trækkes tilbage og afvente at et udkast til et sådant regelsæt er udarbejdet med angivelse af de nærmere procedurer, og af hvilke myndigheder, der kan fremsætte anmodninger, og hvilken myndighed der skal være uvildig kontrolinstans, idet der er tale om videregivelse af data, der kan udgøre en risiko for de enkelte asylansøgere, hvis de utilsigtet kommer i forkerte hænder.

Venlig hilsen,

for SOS Racisme

Anne Nielsen, Næstformand