

SOS Racisme
Nørre Allé 7,
2200 Kbh. N.
sos@sosracisme.dk
www.sosracisme.dk



SOS Racisme

4. oktober 2018

Høringsvar om udkast til forslag til lov om ændring af lov om dansk indfødsret m.v. og lov om danskuddannelse til voksne udlændinge m.fl.

Udlændinge- og Integrationsministeriet

att. adp2@uim.dk og nhl@uim.dk

SOS Racisme takker for det tilsendte lovforslag.

Det er et problem for dansk demokrati, at 9,1% af fastboende personer over 18 år i Danmark ikke har dansk statsborgerskab og dermed ikke er valgbare eller har stemmeret ved Folketingsvalg

Pr. 1. januar 2018 havde 418.815 personer svarende til 9,1% af den fastboende befolkning over 18 år i Danmark ikke dansk statsborgerskab, og derfor ikke stemmeret til folketingsvalg og EU-valg. SOS Racisme mener modsat forslagsstillerne, at det er vigtigt, at inkludere den fastboende befolkning i Danmark så fuldt som muligt i det danske samfund, fremfor at en stor del af indbyggerne i Danmark er uden valg- og stemmeret, og således uden at kunne påvirke lovgivningen ved deltagelse i Folketingsvalg. Vi mener, at Folketinget med de jævnlige stigende krav til permanent opholdstilladelse og til dansk statsborgerskab dermed har skaffet sig et stort demokratisk problem i form af manglende repræsentation af denne gruppe.

Gruppen har meget færre rettigheder og en ringere status end danske statsborgere over 18 år, som har valget. Udlændinges generelle retsstilling i Danmark svækkes hele tiden, idet de politiske partier ikke får en direkte belønning i form af stemmer fra disse statsborgere til folketingsvalg, da de ikke har stemmeret. På den måde har Danmark nu fået en gruppe, der er helt prisgivet den strammere udlændingelovgivning, men som føler en afmagt fordi, de ikke kan stemme imod den, og for de politiske partier har dette medvirket til at sætte stramningerne i selvsving.

Det er nu 73% af indvandrere og 18% af efterkommerne, og 0,1% af fastboende voksne med dansk baggrund, der ikke har valget ved folketingsvalg. Det betyder måske ikke så meget for den mindre del af indvandrergruppen, der fungerer som arbejdskraft i nogle få år og siden rejser tilbage til et andet EU-land, og for udenlandske studerende, der bor her i kortere tid, men det betyder meget for den del af indvandrere og flygtninge, der bor i landet i størstedelen eller hele deres liv, men som ikke kan klare danskprøverne.

Men med det aktuelle lovforslag er det åbenbart hensigten yderligere at frasortere og udstille nogle indvandrere eller flygtninge, der af religiøse grunde ikke giver hånd og forhindre, at de får dansk statsborgerskab. For at bringe denne gruppe i miskredit fortolker forslagsstillerne manglende håndtryk som manglende respekt for danske værdier og sædvaner, selv om håndtrykket ikke er et særligt dansk eller særligt nutidigt fænomen, og manglende håndtryk

hos nogle muslimer sker af religiøse årsager. At gøre håndtrykket til en del af "danskheden" virker besynderligt. Det vidner om, at nogle politikere ikke har fulgt med i nyere hilseskikke i dansk kultur. Mange har erstattet håndtryk med vink, smil, "high five", nik, eller kindkys, rigtige kys, kram eller omfavnelser!

Kritik af lovforslaget i forhold til Grundloven og EMRK

Lovforslaget overtræder efter SOS Racismes mening såvel Grundloven § 67 og § 70, som den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK's) artikel 9 om religionsfrihed, og artikel 14 om forbud mod diskrimination.

Grundloven § 67. Borgerne har ret til at forene sig i samfund for at dyrke Gud på den måde, der stemmer med deres overbevisning, dog at intet læres eller foretages, som strider mod sædeligheden eller den offentlige orden.

Grundloven § 70. Ingen kan på grund af sin trosbekendelse eller afstamning berøves adgang til den fulde nydelse af borgerlige og politiske rettigheder eller unddrage sig opfyldelsen af nogen almindelig borgerpligt.

I diskussionen af den Grundlovssikrede religionsfrihed (for andre end kongen), står der i lovudkastet som kommentar til forholdet til § 67:

"I det omfang en afvisning af at ville give hånd til repræsentanter fra myndighederne i sig selv kan anses for at være omfattet af grundlovens § 67 som en del af gudsdyrkelse, bemærkes, at i Danmark er håndtrykket en almindelig og traditionel hilseform, hvorved man viser respekt for de personer, man hilser på. Det kan anses som en grundlæggende samfundsværdi, at man udviser respekt over for hinanden, og dette udtrykkes i Danmark bl.a. ved håndtrykket. Det vurderes på den baggrund, at betingelsen forfølger et legitimt formål."

At kravet om et håndtryk forfølger et legitimt formål nævnes, uden vi af den grund kan få øje på et legitimt formål, - vi har jo klaret os hidtil uden håndtryksceremonier!

"I Danmark er håndtrykket en almindelig og traditionel hilseform, hvorved man viser respekt for de personer, man hilser på. Det kan anses som en grundlæggende samfundsværdi, at man udviser respekt over for hinanden, og dette udtrykkes i Danmark bl.a. ved håndtrykket. Det vurderes på den baggrund, at betingelsen forfølger et legitimt formål."

Juristerne vurderer her, at det er et legitimt formål, at Danmark pålægger kommunerne at gennemføre ceremonier til underskrivning af Grundloven med det ene formål, at udskille de få personer, som af religiøse årsager ikke vil give hånd til en tilstedeværende myndighedsperson. SOS Racisme mener ikke det tjener noget formål som helst, og derfor ikke på nogen måde kan anses at være legitimt. Det er desuden absurd, at de kommende danske statsborgere skal skrive under på en Grundlov, som ved den samme ceremoni sættes ud af kraft - ikke for at følge et legitimt forhold, men som led i en række antimuslimske love, og betale 2600 kr ekstra for dette og for den øgede bureaukratisering og kontrol med, at de ikke har begået kriminalitet den seneste tid, og med at de er kommet til danskundervisningen, og kontrol med anførte helbreds lidelser i en særlig enhed i Sundhed- og Ældreministeriet.

Det er også absurd, at kommunerne pålægges en stikkerfunktion med at indberette, hvem der har givet hånd og hvem, der ikke har, og med at lave disse udskillelsesceremonier, og med at kommunerne kan straffes, hvis de **ikke vil stikke** borgerne! Hele indfødsretsområdet er jo ellers et statsligt område; det virker som om folketingsmedlemmerne synes, at forslaget er for ubehageligt og udemokratisk og diskriminerende til at de selv vil deltage i stikkerfunktionen, og derfor pålægger kommunerne at gennemføre det.

Ad § 70: Også her argumenterer juristerne med at formålet er legitimt, men det er det ikke; ceremonierne er lavet for at diskriminere de nævnte borgere, og lovforslaget er lavet for at tiltrække islamofobiske og fremmedfjendtlige stemmer til de partier, der stemmer for.

EMRK Artikel 8. 1. *Enhver har ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance.*
2. *Ingen offentlig myndighed kan gøre indgreb i udøvelsen af denne ret, undtagen for så vidt det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den nationale sikkerhed, den offentlige tryghed eller landets økonomiske velfærd, for at forebygge uro eller forbrydelse, for at beskytte sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed.*

EMRK Artikel 9. 1. *Enhver har ret til at tænke frit, til samvittigheds- og religionsfrihed; **denne ret omfatter frihed til at skifte religion eller overbevisning såvel som frihed til enten alene eller sammen med andre, offentligt eller privat at udøve sin religion eller overbevisning gennem gudstjeneste, undervisning, religiøse skikke og overholdelse af rituelle forskrifter.***

2. *Frihed til at lægge sin religion eller overbevisning for dagen skal **kun kunne underkastes sådanne begrænsninger, som er foreskrevet ved lov og er nødvendige i et demokratisk samfund af hensyn til den offentlige sikkerhed, for at beskytte offentlig orden, sundheden eller sædeligheden eller for at beskytte andres ret og frihed.***

EMRK Artikel 14 *Forbud mod diskriminering. **Nydelsen af de i denne Konvention anerkendte rettigheder og friheder skal sikres uden forskel på grund af køn, race, farve, sprog, religion, politisk eller anden overbevisning, national eller social oprindelse, tilhørighed til et nationalt mindretal, formueforhold, fødsel eller ethvert andet forhold.***

I forhold til EMRK, som dels påbyder religionsfrihed, dels frihed til privatliv og familieliv, og dels forbud mod diskrimination, forholder lovforslaget sig mest til diskriminationsforbuddet (SOS Racismes fremhævelse med fed):

"I det følgende vurderes derfor, om betingelsen er diskriminatorisk. Der er personer, der vil kunne anse sig for at være begrænset i deres adgang til få dansk statsborgerskab på grund af, at de ikke vil give hånd, og det kan ikke afvises, at nogle af disse personer vil anse det for at stride imod deres religiøse overbevisning at give hånd til en repræsentant for myndighederne, herunder særligt til en repræsentant af det modsatte køn.

*Det kan således anføres, at betingelsen om, at ansøgere skal give hånd til en repræsentant fra myndighederne, vil stille denne gruppe ringere end andre personer, der ansøger om dansk statsborgerskab, og **det kan således ikke udelukkes, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil anse betingelsen om, at man skal give hånd for at få dansk statsborgerskab for at udgøre indirekte forskelsbehandling på baggrund af religion.***

*Det følger af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at en forskelsbehandling er diskriminerende, hvis den ikke er **objektivt og rimeligt begrundet**, dvs. hvis den ikke forfølger et **legitimt formål**, og hvis der ikke er et rimeligt forhold mellem de midler, der anvendes, og det mål, der søges realiseret (**proportionalitet**)."*

Når nu juristerne ikke kan udelukke, at EMD finder forslaget diskriminerende og i strid med art 14 i EMRK, vil vi foreslå, at man spørger EMD ad, inden man fremsatte et sådant lovforslag, som for enhver lyder som diskriminerende, og desuden er uproportionalt.

Får man et svar, der siger at det er diskriminerende, vil det binde Danmark, og juristerne vil således undgå at medvirke til at Danmark har overtrådt EMRK og gøre Danmark til grin i Europa ved en senere dom fra EMD.

Samtidig hævdes det, at det er at alle ansøgere skal give hånd til en myndighedsrepræsentant undtagen enkelte særlige grupper, dvs. at man derved ikke diskriminerer mellem ansøgere. Men man har allerede foretaget diskrimination, idet en større gruppe end nu kunne få dansk statsborgerskab **ved erklæring** før Lars Løkkes regering kom til i 2015. Ligeledes får danskfødte og mindre adopterede børn dansk statsborgerskab ved fødslen eller ankomsten administrativt og uden at give hånd!

Det er nogle besynderlige bemærkninger, der står i lovudkastet vedr. proportionalitet:
"- at det er frivilligt, om man vil søge om dansk statsborgerskab, at det i sig selv ikke vil have opholdsretlige konsekvenser, at vedkommende ikke får dansk statsborgerskab,
- ligesom et håndtryk indebærer en meget begrænset berøring af håndflade mod håndflade, og at håndfladen i almindelighed ikke kan betragtes som en særlig intim del på kroppen"

Hvorfor underdriver man betydningen af, at være sikret dansk statsborgerskab med denne underspillede sætning: "Det kan således anføres, at det er frivilligt, om man vil søge om dansk statsborgerskab, og at det i sig selv ikke vil have opholdsretlige konsekvenser, at vedkommende ikke får dansk statsborgerskab"? Dansk statsborgerskab giver da en lang række fordele: nogle jobs kræver dansk statsborgerskab, dansk statsborgerskab giver valgret, dansk statsborgerskab giver mange flere muligheder i Danmark, og dansk statsborgerskab gør, at man ikke så nemt vil kunne blive udvist - også selv om man ikke bliver udvist bare fordi man ikke vil give hånd!

Når folk virkelig har kæmpet for at få dansk statsborgerskab og betalt gebyrer for danskprøver og andre prøver og overholdt alle andre rimelige og urimelige krav til dansk indfødsret, men af religiøse grunde ikke kan give hånd til en myndighedsperson, hvorfor skal de så ikke kunne opstille og deltage i Folketingsvalg, have adgang til stillinger, hvor dansk statsborgerskab er påkrævet, og være sikret mod udvisning?

Hvis ens religion indebærer at man ikke bør røre nogen af det andet køn - heller ikke på hånden - er det jo ligegyldigt, hvor intim, man opfatter hånden, og hvor stor en del af håndfladerne der berører hinanden.

Loven overtræder også EMRK art.9 stk 2: *Frihed til at lægge sin religion eller overbevisning for dagen skal kun kunne underkastes sådanne begrænsninger, som er foreskrevet ved lov og er nødvendige i et demokratisk samfund af hensyn til den offentlige sikkerhed.*

SOS Racisme mener, at et manglende håndtryk ved en ceremoni kan ikke siges at være nødvendigt i et demokratisk samfund af hensyn til den offentlige sikkerhed, også af den årsag bør forslaget trækkes tilbage, da det ellers overtræder EMRK art. 9,2

Hvis man lader være med at indføre de nævnte ceremonier og krav om håndtryk ved disse, vil der jo ikke være lavet en ceremoni til at diskriminere i, er dette en smartere måde at undgå diskrimination pga. religion på, og således vil Folketingets og regeringens og kommunernes virke også i sig selv bedre være i overensstemmelse med Grundloven. Det sparer så kommunerne og ministeriet og borgerne for en masse bureaukrati, det sparer dem for mulig ringere datasikkerhed, og ansøgerne af statsborgerskab for yderligere udgifter og udelukkelse fra demokratiet. Og det styrker demokratiet også at inkludere personer, man ikke er helt enig med i et og alt!

Konklusion:

SOS Racisme mener, at lovforslaget vil svække demokratiet ved at udelukke nogle pga. religion, og bidrage til at øge modsætninger og konflikter i befolkningen og dele den i DEM og OS i Danmark. Tværtimod burde politikerne i et demokratisk samfund stille mod, at så mange som muligt af de fastboende personer i Danmark, bliver fuldt inkluderet i samfundet, og føler sig inkluderet som medborgere, som også selv kan være med til at påvirke samfundet – også på det politiske plan. Folketinget skal gerne vælges af befolkningen - DEMOS -, og ikke kun af et OS, der er født af danske forældre. Vi synes det er pinligt at se politikere, der arbejder FOR SKEL - i stedet for at arbejde for LIGHED og i stedet for at arbejde for tolerance over for FORSKELLIGHED.

I den lange række af unyttige love, som først og fremmest har til formål at udskille og problematisere alt, hvad der vedrører udlændinge i Danmark, er denne her en af de mest respektløse!

De, der nu skal afkræves 3.800 kr. i gebyr for deres forsøg på at få dansk statsborgerskab, er mennesker, der har boet i Danmark i mange år, og som – måske er født her, måske er kommet hertil af egen fri vilje for deres egen skyld, eller for at bo sammen med deres børn eller ægtefælle eller partner. Måske er flugtruten blot endt her.

Og selv om de hver dag de seneste 4 år i nyhederne, radio, TV, aviser og på reklamerne ved busstoppestederne har kunnet følge hetzen mod dem,

og selv om de er blevet regnet som andengangsborgere og ikke nu føler sig velkomne,

og selv om de har kunnet se, at Integrationsministeren praler med det, og tælleren på UIM's

side tæller en stramning mere, hver gang lovgivningen strammes om halsen på dem,

og selv om mange har oplevet at blive diskrimineret ved diskoteker, restauranter og på arbejdsmarkedet,

har de ikke overtrådt straffeloven, og de har valgt at søge dansk statsborgerskab.

De har bestået prøver i dansk, dansk kultur, samfund og historie og ansøgt om dansk statsborgerskab og betalt gebyrer undervejs for de øgede krav og den øgede kontrol med opfyldelsen af kravene. Nogle har – når de næsten har opfyldt kravene til tidsubegrænset opholdstilladelse eller til dansk statsborgerskab oplevet, at kravene er blevet strammet med nye urimelige og meningsløse krav. Nogle har måske tidligere haft deres navn stående på et lovforslag om dansk indfødsret, men har skullet søge forfra, efter en ny regering er tiltrådt, og derpå skullet leve op til nye krav, og betale nyt gebyr for at få kontrolleret alle krav om igen, eller betale for en ny indfødsretsprøve, hvis den gamle blev vurderet for let og ikke sorterede tilstrækkeligt med personer fra.

Selv om ethvert skridt, udlændinge foretager sig i Danmark, allerede nu bliver kontrolleret gennem samkørsel af mange registre, skal de kommende danske statsborgere betale det øgede gebyr for at kommunerne kan overtage en del af statens kontroller, og for at ansøgernes eventuelle diagnoser kan granskes af en særlig enhed, der skal oprettes i Sundheds- og Ældreministeriet.

Lovforslaget er også respektløst over for kommunerne. Kommunerne skal tvinges til at indføre en ceremoni i forbindelse med underskrivelse af Grundloven, med det formål at udskille og afvise de få personer, der af religiøse årsager ikke vil trykke en myndighedsperson i hånden! Desuden skal de underrette myndighederne om, at de pågældende har vist respekt for danske værdier ved at give hånd! På andre områder ønsker man afburokratisering, men på udlændingeområdet er det altid øget bureaukrati og kontrol, betalt af udlændingene selv!

Et obligatorisk håndtryk, som ellers kunne opfattes som tegn på venlighed eller høflighed, bliver til en UNDER-DANighed. Hvad bliver det næste: skal kvinderne neje, når de ser en hvid dansker, og mændene bukke? Eller skal muslimerne bære halvmåner syet på jakken ligesom jødestjernerne under nazismen? Eller kommer der nu forbud mod tørklæder, kors, etc.?

”Det kan således anføres, at betingelsen om, at ansøgere skal give hånd til en repræsentant fra myndighederne, vil stille denne gruppe ringere end andre personer, der ansøger om dansk statsborgerskab, og det kan således ikke udelukkes, at Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol vil anse betingelsen om, at man skal give hånd for at få dansk statsborgerskab for at udgøre indirekte forskelsbehandling på baggrund af religion.”

Når regeringens jurister i lovforslaget som ovenfor skriver, at Danmark måske vil tabe en sag ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, da loven indebærer indirekte diskrimination, **hvorfor fremsætter man det så, uden forinden at have konsulteret Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol om dets lovlighed?**

Når Grundloven og EMRK sikrer religionsfrihed, hvorfor skal folk, der af religiøse grunde ikke vil give hånd så ikke kunne blive danske statsborgere?

Lovforslaget er uværdigt for Folketinget, og burde ikke være fremsat.

Vi håber dog, at de enkelte medlemmer af Folketinget vil nedstemme loven.

Vi synes, det er for pinligt, at Folketinget gør Danmark til grin på denne måde!

Vi synes også, det er grotesk, at folketingspolitikere vil tage de kommunale myndigheder som gidsler til at udføre såkaldte ceremonier, som reelt ikke har andet formål end at udskille nogle ortodokse muslimer og hindre dem, der ikke vil give hånd, i at få dansk statsborgerskab!

På vegne af SOS Racisme

Anne Nielsen, Næstformand