

SOS Racisme  
Nørre Allé 7,  
2200 Kbh. N.  
[sos@sosracisme.dk](mailto:sos@sosracisme.dk)  
[www.sosracisme.dk](http://www.sosracisme.dk)



SOS Racisme

21. oktober 2018

### Hørings svar fra SOS Racisme vedr. initiativer der modvirker såkaldte parallelsamfund

Til Transport-, Bygnings- og Boligministeriet  
att. [trm@trm.dk](mailto:trm@trm.dk) og [almenbolig@tbst.dk](mailto:almenbolig@tbst.dk)

SOS Racisme står ikke på høringslisten til dette lovforslag, men har fundet forslaget på Høringsportalen, og fremsender dette uopfordrede høringssvar.

SOS Racisme er imod diskrimination af etniske minoriteter i boligområderne og af de almennyttige lejere og almennyttige boligforeninger, der er indeholdt i diverse lovudkast og allerede vedtagne love i "ghetto"-pakken.

I "Lov om etnisk ligebehandling" fra 2003, sidst ændret i 2012, hedder det:

**§ 1.** Loven har til formål at forhindre forskelsbehandling og at fremme ligebehandling af alle uanset race eller etnisk oprindelse.

**§ 2.** Forbuddet mod forskelsbehandling gælder for al offentlig og privat virksomhed, for så vidt angår social beskyttelse, herunder social sikring og sundhedspleje, sociale goder, uddannelse samt adgang til og levering af varer og tjenesteydelser, herunder bolig, der er tilgængelige for offentligheden.(...)

**§ 3.** Ingen må udsætte en anden person for direkte eller indirekte forskelsbehandling på grund af vedkommendes eller en tredjemands race eller etniske oprindelse.

*Stk. 2.* Der foreligger direkte forskelsbehandling, når en person på grund af race eller etnisk oprindelse behandles ringere, end en anden bliver, er blevet eller ville blive behandlet i en tilsvarende situation.

*Stk. 3.* Der foreligger indirekte forskelsbehandling, hvis en tilsyneladende neutral bestemmelse, betingelse eller praksis vil stille personer af en bestemt race eller etnisk oprindelse ringere end andre personer, medmindre den pågældende bestemmelse, betingelse eller praksis er objektivt begrundet i et sagligt formål og midlerne til at opfylde det er hensigtsmæssige og nødvendige.(...)

SOS Racisme mener *ikke* at der er tale om et sagligt formål, og vi mener *ikke* at de i lovforslaget nævnte midler er hensigtsmæssige eller nødvendige.

Selv om "ghetto"-lovgivningen ikke kun rammer etniske minoriteter eller folk fra bestemte religioner eller fra bestemte lande, *går den i højere grad ud over etniske minoriteter fra ikke-vestlige lande, da disse er overrepræsenteret i de såkaldte "ghettoer"*. Der er således tale om *indirekte diskrimination*. Det gælder også for flygtninge og for nye parforhold fra etniske minoriteter, der skal flytte sammen: de får sværere ved at finde en bolig, når de bliver nægtet adgang til de såkaldte "ghetto"-områder, og de risikerer måske endda at blive diskrimineret af almene boligforeninger, som ligger på kanten til at komme på en såkaldt "ghetto"-liste. *Både indirekte og direkte diskrimination er ulovlig i Danmark. Og vi er imod, at man*

nedlægger boliger i en rimelig stand og til en rimelig leje, så meget mere som der ikke er bygget nye lige så billige og gode alternative boliger til folk, der ikke har så mange penge.

Generelt bryder vi os ikke om den nedsættende sprogbrug, der ligger i lovforslaget med ordene "parallelsamfund" og "ghettoer". Yderligere forstærkes den negative sprogbrug af tillægsord som ved "hårde ghettoer".

En ghetto betød oprindeligt en isoleret bydel, hvor jøder var tvunget til at bo, ordet bruges nu i andre lande, om en meget fattig, isoleret bydel med beboere fra samme etniske eller sociale gruppe. Man kan tale om parallelsamfund, når en bestemt minoritetsgruppe lever helt isoleret fra det øvrige samfund med egne systemer og regler.

Men de socialt udsatte almennyttige boligområder er ikke forbeholdt folk fra en bestemt etnicitet eller en bestemt social gruppe, så ingen af ordene, som spiller en afgørende rolle i denne lovgivning passer med virkeligheden i Danmark i dag. De såkaldte "ghetto"-områder har en høj procentdel af indvandrere og flygtninge, bl.a. på grund af den måde, de er defineret på, med mere end 50% af beboerne med ikke-vestlig herkomst som et af kriterierne. Mange flygtninge og indvandrere har desuden haft svært ved at få en bolig andre steder end i det almennyttige byggeri.

Vi tænker, de problemer der er, må kunne løses på andre måder og med inddragelse af beboerne selv. Ved nybyggeri kan man blande forskellige boligtyper: andels-, ejer-, almennyttige og private udlejningsboliger, og man kan lade være med at bygge meget store og ensartede boligområder. Man kan sikre sociale, uformelle byrum, hvor beboerne møder og ser hinanden, og satse på at inddrage flere beboere i forpligtende fællesskaber og aktiviteter i de almennyttige bebyggelser. Desuden kunne kommunerne forsøge at få anvisningsret til en meget større del af boligerne i kommunen, sådan som fx Ballerup Kommune har, således at familier og andre, der ikke selv har været i stand til at skaffe sig en bolig, vil kunne anvises en bolig af kommunen i et velfungerende boligkvarter.

Vi mener desuden at lejere i forbindelse med en sådan ekspropriation af boliger i "ghettoer", som regeringen sigter på, ikke bør kunne siges op, med mindre der kan fremskaffes en midlertidig erstatningslejlighed til tilsvarende husleje så tæt som muligt på boligområdet, så at det ikke behøver at gå ud over deres børn, hvad angår skift af skole og daginstitution.

Vi ser lovforslaget som ikke kun et angreb på etniske minoriteter og socialt dårligt stillede i Danmark, men også på lejerne i den almene boligsektor. Det almennyttige byggeri blev til for at løse problemer med at få tilstrækkelig mange gode boliger til en pris, som folk uden store indtægter kunne betale.

Vi ser også angrebet på Landsbyggefonden som ulovligt, moralsk forkert, og som tyveri af midler, der er indbetalt af lejerne i det almennyttige byggeri. Fonden, som almene lejere har betalt til i mange år, skal bruge pengene på at modernisere og vedligeholde alment byggeri. Det er således endnu en byrde, der bliver lagt ovenpå lejere i det almennyttige boligbyggeri, når en del af de beløb, de har indbetalt, bruges på en politik, der fremfor at tjene et formål om gode og billige boliger, mere har til formål at stemple personer i bestemte boligområder og gøre tilværelsen sværere for dem.

M.h.t. ekspropriation eller afvikling af eksisterende bebyggelser, som lovforslaget også kommer ind på, er der tale om en dyr og dårlig løsning. Desuden vil den lade mange lejere i stikken, især de der er afhængige af overførselsindkomster. Det vil typisk ikke vil være muligt for dem at finde en bolig med lige så lav husleje som i det almennyttige byggeri. Desuden er dagpenge og andre ydelser i forvejen blevet skåret ned for mange, eller der er lovarbejde igang herom. Formentlig vil et sådant tiltag skabe flere hjemløse, og hjemløshed er et meget mere ødelæggende fænomen end arbejdsløshed er.

Man kunne i stedet målrette beskæftigelsesindsatsen mod de såkaldte "ghetto"-områder, og evt. gå tilbage til at lade a-kasser og fagforeninger stå for indsatsen, som de før gjorde det, og med bedre effekt, end de nuværende kommunale jobcentre. Man kunne give øget mulighed for selvstændigt entreprenørskab eller bedre samarbejde med private virksomheder, mange såvel uddannede som uuddannede fra etniske minoriteter har haft succes med mindre selvstændige virksomheder, selv om det har været hårdt arbejde og krævet en startkapital.

I de såkaldte "ghetto"-områder kunne man i øget grad ansætte lokale beboere til den daglige vedligeholdelse og rengøring af bebyggelsen. Endelig kunne man måske i øget omfang indføre en pligt for dem, der kan, til at deltage i fællesskabsorienterede arbejdsindsatser lokalt, såsom vedligeholdelse af legepladser, maling af opgange, forberedelse og gennemførelse af fejring og fester, - alt sammen for at opnå en større ansvarlighed over for boligområdet og et bedre socialt sammenhold, som også ville modvirke hærverk og kriminalitet.

For SOS Racisme

Anne Nielsen, Næstformand