



SOS mod Racisme
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N
sos@sosmodracisme.dk
www.sosmodracisme.dk
42331968 (John Ukpo)
60633399 (Jette Møller)

København, den_10. november 2016

Deres j.nr. 2016-4691 – Høring over udkast til forslag til lov om ændring af udlændingeloven (Ophævelse af 26-årsreglen i ægtefællesammenføringsager)

SOS mod Racisme takker for modtagelsen af lovforslag om ophævelse af den såkaldte 26-årsregel i Udlændingeloven. Vi bemærker, at der er tale om en konsekvens af afgørelsen fra Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (Menneskerettighedsdomstolens dom af den 24. maj 2016 i Biao mod Danmark 38590/10), hvor Danmark for første gang er blevet dømt for overtrædelse af konventionens artikel 14 om diskrimination.

SOS mod Racisme er bekendt med adskillige afgørelser fra FN's Racediskriminationskomite, der har fundet Danmark i strid med FN's Racediskriminationskonvention i individuelle klagesager. Seneste har også FN's Menneskerettighedskomite fundet Danmark i strid med diskriminationsforbuddet i CCPR artikel 26 i en sag om dansk indfødsret, men vi har ikke tidligere hørt om domme om diskrimination fra Den europæiske Menneskerettighedsdomstol. Vi finder udviklingen meget foruroligende, da den synes at afspejle en generel tendens, hvor danske myndigheder enten undlader at gribe ind over for (race-) diskrimination eller selv er udøver af den diskriminerende behandling.

I Biao-sagen fandt flertallet i Storkammeret ved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, at 26-årsreglen, jf. Udlændingelovens § 9, stk. 2 og § 9, stk. 7, er et udtryk for indirekte forskelsbehandling på baggrund af etnicitet i strid med artikel 14 (diskrimination) sammenholdt med

artikel 8 i EMRK (retten til familieliv). Danmark er nu forpligtet til at rette sig efter domstolens endelige dom i sagen herunder at fjerne det diskriminerende element i 26-årsreglen, som i dag fremgår af Udlændingelovens § 9, stk. 7.

Desværre har man i lovforslaget lagt op til, at man fremover vil stille tilknytningskravet i alle tilfælde, med mindre ganske særlige grunde, herunder hensynet til familiens enhed, taler imod det. Det betyder med andre ord, at man stiller forslag om at behandle alle lige dårligt, hvilket faktisk betyder en yderligere skærpelse af de i forvejen helt umenneskelige regler om familiesammenføring.

Derfor er det SOS mod Racismes opfattelse, at man bør bruge lejligheden til i stedet at lempe tilknytningskravet for alle, idet man hermed også bringer de danske regler i fuld overensstemmelse med Biao-dommen. Dommen siger jo netop, at der er tale om indirekte forskelsbehandling, hvilket kan være lovligt, hvis det er sagligt begrundet. Hvis begrundelsen derimod er usaglig, er indirekte forskelsbehandling ikke lovlig – eller med andre ord udtryk for diskrimination.

Under sagen har den danske regering da også forsøgt at begrunde tilknytningskravet som en saglig og nødvendig foranstaltning, således at domstolen skulle konkludere, at selvom der er tale om en forskel i behandling, så er den lovlig pga. det saglige formål. Men flertallet i Storkammeret afviser jo netop, at formålet og udmøntningen af tilknytningskravet har et sådan sagligt indhold, at der er tale om lovlig (indirekte) forskelsbehandling. Tværtimod siger flertallet, at de danske myndigheder ikke har overbevist domstolen om nødvendigheden af et sådan krav, og derfor bliver forskelsbehandlingen anset for usaglig/ulovlig. Derfor vil det også være bedst i overensstemmelse med afgørelse at revurdere baggrunden og betydningen af tilknytningskravet. Mest ønskeligt bør det helt fjernes for alle ansøgere og ellers stilles i en form, så det giver mening.

På denne baggrund mener SOS mod Racisme, at det ikke i sig selv er nok til at efterleve dommen at afskaffe 26 års reglen, men at det også er nødvendigt at omformulere eller helst helt afskaffe tilknytningskravet i udlændingelovens regler om familiesammenføring.

Med venlig hilsen
SOS mod Racisme

Jette Møller
Formand