

Til Politiet

Anmeldelse af advokat Rasmus Paludans haddemonstrationer

Undertegnede foreninger ønsker hermed at anmelde advokat Rasmus Paludan (herefter benævnt RP) for overtrædelse af Straffeloven ved sine haddemonstrationer, hvor han ikke har ytret sig under ansvar, men gentagne gange groft forhånet og nedværdiget grupper af personer på grund af deres tro og etniske oprindelse, herunder muslimer i boligkvarterer med særligt mange muslimske beboere jf. § 266b stk 1. Vi ønsker endvidere at anmelde ham for overtrædelse af jf. § 266b stk. 2, eftersom han bruger sine demonstrationer som propaganda ved efterfølgende at lægge videooptagelser af dem på sit parti Stram Kurs' YouTube-kanal, der tiltrækker op til en halv million+ visninger pr. video¹ med ulovligt direkte link til vælgererklæring til støtte for partiets opstilling til folketingsvalget.²

Her og på RP's parti Stram Kurs' hjemmeside, stramkurs.dk, er der rigelig dokumentation for RP's overtrædelser af Straffeloven. Vi henviser desuden til DR2's udsendelse 23.04.2019 "Rasmus Paludan – højrenationalist i børnehøjde." og vedhæfter forskellige citater³.

Ifølge Straffelovrådet viser retspraksis, at for eksempel afbrænding af et kors er en meddelelse, der er ulovlig i henhold til § 266B jf. UfR 1994.993 Ø. Afbrænding af Koranen kan sidestilles hermed.

Desuden fastslår en lang række eksperter, at RP overtræder loven:

Oluf Jørgensen, mediejurist og forskningschef emeritus, udtaler: »Når hadefulde og nedværdigende ytringer og gerninger ikke bare er vendt mod en bestemt religion, men faktisk også mod de troende, er det efter min mening i strid med racismeparagraffen,« Han afviser, at afskaffelsen af blasfemi-paragraffen gør Paludans koranafbrænding lovlig. »Jeg er dykket ned i Straffelovrådets betænkning, der dannede baggrund for Folketingets beslutning om at afskaffe blasfemiparagraffen, og her fremgår det, at hån og nedværdigelse af troende mennesker indenfor en bestemt religion er omfattet af straffelovens paragraf 266 b...«⁴

Juraprofessor Sten Schaumburg-Müller, Syddansk Universitet, mener også, at "paragraf 266 b er en mulighed, for den beskytter jo mennesker mod at blive nedværdiget bl.a. på grund af deres religion,« og både han og Oluf Jørgensen opfordrer Anklagemyndigheden til at få sagen prøvet ved domstolene.⁵ Han vurderer endvidere Paludans udtalelser: "Borgerkrigen vil komme", "Der er hundredtusinder, som sidder hjemme og klargør deres våben og øver sig på at ramme med deres rifler." og "Vores gader og stræder vil blive forvandlet til floder af blod, og de fremmede fjenders blod vil ende i kloakken." således: »Jeg læser helt klart sætningen, som at Paludan opfordrer til forbrydelse. Det er en overtrædelse af [paragraf](#)

¹ Paludan angrebet på Blågårds Plads (København 14.4.2019), hentet 2. maj 2019 fra YouTube: https://www.youtube.com/results?search_query=paludan+bl%C3%A5g%C3%A5rds

² Bilag: Screen dump af slutningen på Paludan angrebet på Blågårds Plads (København 14.4.2019) hentet fra YouTube og taget 2. maj 2019 kl. 18.38 <https://youtu.be/KOgVD78F0AA>

³ Bilag: Citater fra stramkurs.dk, løbeseddel fra kommunalvalget 2017 og tweet under folkemødet 2018

⁴ Nielsen, H.F. (20.04.2019), Brug Racismeparagraffen til at standse Paludan, Jyllandsposten,

⁵ Ibid.

[136, stk. 1 i straffeloven](#), og det kan straffes med op til fire års fængsel. Typisk vil man dog ikke straffe ytringer med fængselsstraf i førstegangstilfælde.«⁶

Foruden § 266b henviser **Tyge Trier, advokat med speciale i ytringsfrihed og menneskeret**, også til Menneskeretskonventionens artikel 17, som indeholder forbud mod misbrug af ytringsfriheden (artikel 10 jf. grundloven § 77) og angiver en række eksempler på afkobling af påberåbelse af "free speech" fx i forhold til islamofobi, homofobi og nægtelse af Holocaust. "... efter min vurdering er der ikke ret til at udføre denne her slags aktioner med korte mellemrum i tæt bebyggede områder, hvor der for eksempel bor og opholder sig mange troende muslimer..." Menneskerettighedskonventionen artikel 10 og 11 omfatter ytrings- og forsamlingsfrihed, men "...hvis man misbruger dem, så bortfalder de..."⁷ At afbrænde koranen eller overhælde den med urin i det offentlige rum er ikke beskyttet af ytringsfriheden. Hvis en person, som kaster med koranen i det offentlige rum, har afbrændt værket tidligere og kaster for at provokere og demonstrere ja måske endda mobbe, så er det ikke beskyttet af ytringsfriheden. Menneskeretskonventionen artikel 17 indeholder et forbud mod misbrug af fx ytringsfriheden (artikel 10 jf. grundloven § 77) og Menneskeretsdomstolen angiver en række eksempler på afkobling af påberåbelse af "free speech" fx i forhold til islamofobi, homofobi og nægtelse af Holocaust "... Jeg noterer, at Menneskeretsdomstolen i sin praksis ikke beskytter aktioner, som har et underliggende budskab, der fx indeholder klar diskrimination af mindretal kombineret med religiøs fornærmelse."⁸ Tyge Trier henviser endvidere til Ordensbekendtgørelsen: "Slagsmål, skrigen, råben eller anden støjende, voldelig, fornærmelig eller lignende optræden, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, må ikke finde sted."⁹

Jørn Vestergaard, professor i Strafferet ved Københavns Universitet, skriver: " Hatespeech og ytringsfrihed: Ingen har en ubetinget ret til offentligt at skænde religiøse skrifter og fremture med hatespeech med det formål at give anledning til sociale uroligheder. Det skader ikke hensynet til ytringsfriheden som sådan, at politiet begrænser adgangen til selv at bestemme, hvor og hvornår man vil fremture med den slags offentlige provokationer. Både efter dansk ret og konventionerne er det helt legitimt at iværksætte sådanne foranstaltninger for at forebygge groft misbrug af frihedsrettighederne."¹⁰

Trine Baumbach, juraprofessor ved Københavns Universitet, udtaler: »Menneskerettighedsdomstolen har flere gange sagt, at udtalelser, der kan karakteriseres som »hate speech«, ikke er omfattet af ytringsfriheden, for så er der tale om misbrug af rettigheder..."

Vi opfordrer derfor politiet til ikke fremover at tillade eller beskytte R. Paludans haddemonstrationer.

Med venlig hilsen

På vegne af undertegnede foreninger

Jette M. Møller - privatadresse: Blågårdsgade 26, lejl. 17, 2200 Kbh. N – tlf. 60633399

Landsformand for SOS Racisme Danmark,
Nørre Allé 7, 2200 Kbh. N

⁶ Lindholt, D.V. m.fl. (23. april 2019), Jura-ekspert: Paludan kan straffes for udtalelser om at "klargøre våben og øve sig på at ramme", Berlingske

⁷ Ritzau, 15.04.2019, Advokat: Ytringsfrihed beskytter ikke koran-afbrænding, Berlingske

⁸ Tyge Trier, 15.04.2019 kl. 15.33, Jura på en mandag, hentet fra Facebook 29. april 2019
<https://www.facebook.com/tyge.trier/posts/10157003294384876>

⁹ Ritzau, 15.04.2019, Advokat: Ytringsfrihed beskytter ikke koran-afbrænding, Berlingske

¹⁰ Jørn Vestergaard, 18.04.2019 kl. 13:53, Hatespeech og ytringsfrihed, hentet fra Facebook 29. april 2019
<https://www.facebook.com/profile.php?id=100003315822260>

- SOS Racisme Danmark
- Stop Diskrimination
- Komiteen for Udlændinges Retssikkerhed
- Mangfoldige Stemmer mod Racisme
- Black Lives Matter
- Asylret
- Horserød-Stutthof Foreningen
- Forum for Mangfoldighed
- Dansk Islamisk Trossamfund (DIT)
- København Islamisk Menighed
- Brøndby Islamisk Menighed
- Helsingør Islamisk Menighed
- Kokkedal Islamisk Menighed
- Vejle Islamisk Menighed
- Aarhus Islamisk Menighed
- Aktionsgruppe mod udvisninger til Somalia
- Center for Dansk-Muslimske Relationer (CEDAR)
- Dokumentations- og Rådgivningscenteret om Racediskrimination (DRC)
- Tro i Harmoni
- Fair Play
- Ethnic Debate Forum
- Internationale Socialister
- Racismefri By - Odense for Mangfoldighed
- Venskaber på tværs
- Center til Forebyggelse af Eksklusion (CFE)
- Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed
- Refugees Welcome
- ENAR Danmark (European Network against Racism)
- Integrationsrådet i Aarhus Kommune
- Enhedslistens Antiracismegruppe i Aarhus
- DEMOS
- Aarhus for Mangfoldighed